



**ВЗЫСКАНИЕ УБЫТКОВ С РУКОВОДИТЕЛЯ ОБЩЕСТВА
КАК СПОСОБ ЗАЩИТЫ ПРАВ МИНОРИТАРНЫХ
АКЦИОНЕРОВ: ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ.**

**СЕРГЕЙ
УРЕСКУЛ**



[@ureskul.expert](https://www.instagram.com/ureskul.expert)



СЕРГЕЙ УРЕСКУЛ

- ЭКСПЕРТ ПО ЗАЩИТЕ БИЗНЕСА С 12-ЛЕТНИМ СТАЖЕМ
- ОСНОВАТЕЛЬ И ПРЕЗИДЕНТ НАЦИОНАЛЬНОЙ АССОЦИАЦИИ КОРПОРАТИВНЫХ ЮРИСТОВ
- СЕО АО "ИНСТИТУТ КОРПОРАТИВНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ"
- ЧЛЕН СОВЕТА ДИРЕКТОРОВ НЕСКОЛЬКИХ КРУПНЫХ РОССИЙСКИХ КОМПАНИЙ
- БОЛЕЕ 100 ПРОВЕДЕННЫХ СЕМИНАРОВ И ВЕБИНАРОВ
- АВТОР ПРОФИЛЬНЫХ ИЗДАНИЙ ПО КОРПОРАТИВНОМУ ПРАВУ
- АВТОР ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ КУРСОВ И КУРСОВ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ
- СПИКЕР РОССИЙСКИХ И МЕЖДУНАРОДНЫХ ФОРУМОВ

УРЕСКУЛ СЕРГЕЙ

- постоянный автор ведущих профессиональных изданий:

Акционерное общество, Акционерный Вестник, Эксперт, Бизнес журнал, Вестник торгово-промышленной палаты.

- в них опубликовано более 20 статей по самым острым вопросам акционерного законодательства, таким как раскрытие информации, права акционеров и защита бизнеса

Основные проблемы при увеличении уставного капитала за счет привлеченных дополнительных вкладов третьих лиц и акционеров



Урескул С.В.

Генеральный директор АО «Институт Корпоративных Технологий», президент Национальной ассоциации корпоративных юристов

новенных акций общества, ко
случае, если право размеще
обыкновенных акций общес
совету директоров в соответс
определенной уставом.

Итак, мы выяснили, что реше
уставного капитала может на
в компетенции общего соб
но и в компетенции совета дир
для некоторых эмитентов, ко
достаточно объявленных ак
ционеры, блокирующие выпу
голосов, не дают принять так
собранию акционеров, то эм
по решению совета директор
эффективным решением.

Отметим, что для того чтобы м

иссия ценных бумаг не только очень сложный
формализованный процесс, но и процесс,
которым классическое акционерное общество
каждого встречается один раз в жизни, при
каждой регистрации выпуска ценных бумаг.
Особенно, когда акционерному обществу тре
буется провести увеличение уставного капитала,
то решение акционерного общества вызывает
сложную процедуру, которую они ни разу

Публикации:

НЕТРИВИАЛЬНЫЕ СПОСОБЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МЕХАНИЗМА ПРИВИЛЕГИРОВАННЫХ АКЦИЙ

Степан Печен



Вопросы привилегированных акций в России регулируются ст. 20-22 Закона № 208-ФЗ. Однако в последние годы наблюдается тенденция к расширению их применения. В частности, в ряде случаев привилегированные акции используются для привлечения капитала в условиях кризиса, что позволяет избежать сложностей, связанных с выпуском обычных акций.

Размещение акций при уценении акционерного общества

Людмила А.К., Елена С.В.

Вопрос размещения акций при уценении акционерного общества является актуальным. Согласно ст. 208-ФЗ, при уценении акций их номинальная стоимость снижается, что может привести к снижению интереса инвесторов. Однако существуют способы размещения таких акций, позволяющие привлечь капитал и поддержать ликвидность компании.

Способы приведения чистых активов общества в соответствие его уставному капиталу

Елена С.В., Людмила А.К.

Согласно ст. 208-ФЗ, уставный капитал общества должен соответствовать его чистым активам. В случае несоответствия необходимо принять меры по приведению активов в соответствие с уставом. Способы приведения включают продажу имущества, привлечение дополнительных инвестиций и реорганизацию общества.

О некоторых практических вопросах деятельности совета директоров акционерного общества

Людмила А.К., Елена С.В.

Совет директоров акционерного общества играет ключевую роль в управлении компанией. Однако его деятельность сопряжена с рядом практических вопросов, связанных с организацией работы, взаимодействием с акционерами и соблюдением законодательства.

Совершенно не обязательное «обязательное предложение»

Елена С.В., Людмила А.К.

Термин «обязательное предложение» часто встречается в документах акционерного общества. Однако его применение не всегда является обязательным, что может привести к спорам и конфликтам. Важно понимать условия его применения и последствия.

Совершенно открытое акционерное общество

Елена С.В., Людмила А.К.

Открытое акционерное общество (ОАО) имеет ряд особенностей, отличающих его от закрытого. Это касается структуры управления, взаимодействия с акционерами и требований к раскрытию информации.

Основные проблемы при привлечении уставного капитала за счет привлечения дополнительных вкладов третьих лиц и акционеров

Елена С.В., Людмила А.К.

Привлечение уставного капитала за счет дополнительных вкладов третьих лиц и акционеров сопряжено с рядом проблем, включая вопросы оформления документов, взаимодействия с участниками и соблюдения законодательства.

Проводим собрание акционеров: пошаговая инструкция

Елена С.В., Людмила А.К.

Проведение собрания акционеров является важным элементом управления обществом. Для этого необходимо следовать определенной процедуре, описанной в законодательстве и уставе.

Реорганизуемся в общество с ограниченной ответственностью. АО VS ООО

Елена С.В., Людмила А.К.

Выбор формы организации имеет большое значение для бизнеса. Сравнение общества с ограниченной ответственностью (ООО) и акционерного общества (АО) позволяет оценить их преимущества и недостатки.

Учитывать или не учитывать голоса при привлечении акциями? Вот в чем вопрос...

Елена С.В., Людмила А.К.

Вопрос учета голосов при привлечении акциями является спорным. Законодательство не содержит однозначных ответов, что требует анализа конкретных обстоятельств.

Стоимость чистых активов акционерного общества: раскрытие и предоставление информации

Елена С.В., Людмила А.К.

Раскрытие информации о стоимости чистых активов акционерного общества является обязательным требованием законодательства. Это позволяет акционерам принимать обоснованные решения.

ПРОБЛЕМЫ КОНВЕНТАЦИОНА АКЦИОНЕРНОГО КАПИТАЛА НЕПУБЛИЧНЫХ КОМПАНИЙ

Елена С.В., Людмила А.К.

Конвенционные акции в непубличных компаниях имеют ряд особенностей, связанных с их выпуском, обращением и ликвидацией.

Ненужные активы

На Кубани завершается процесс приватизации госуниверситета. Оставшиеся активы в основном могут быть интересны инвесторам из-за земельных участков, поэтому чиновники считают, что приватизацию нужно проводить «аккуратно».



ПРОБЛЕМЫ МАКСИМ ШЕНЯКОВИЧА

Максим Шенякович, основатель компании, сталкивается с рядом проблем, связанных с управлением и развитием бизнеса. Анализ его опыта может быть полезен для других предпринимателей.

26 ГАЗЕЛИ БИЗНЕСА

Консалтинг ищет креатив

Сотрудники ЗАО «Институт корпоративных технологий» рассказывают, что, когда только все начиналось, мало кто понимал, что за услуги они предлагают. Сейчас около 85% акционеров общества Краснодарского завода газелей являются клиентами.



Миноритарные акционеры – скрытая сила?

Миноритарные акционеры часто оказывают значительное влияние на управление компанией, несмотря на небольшой пакет акций. Их интересы должны быть защищены.

Где взять деньги В КРИЗИС?

В кризисные периоды поиск источников финансирования становится критически важным. Рассмотрены различные способы привлечения средств и их риски.



Сертификаты:



Сергей Урескул является автором и разработчиком образовательных курсов и программ повышения квалификации корпоративных секретарей и юристов:

- ▶ "Корпоративный секретарь"
- ▶ "Корпоративное право в вопросах и ответах"
- ▶ "Обязанности акционерного общества"
- ▶ "Защита бизнеса от кредиторов и диверсификация экономических рисков"



География мероприятий



ВЫСТУПЛЕНИЯ НА КОНФЕРЕНЦИЯХ



КОНФЕРЕНЦИЯ
atoCRM

Общероссийская конференция
АО и ПАО 2019
в Бизнес-школе SKOLKOVO

Всероссийской конференции
Акционерных обществ

БУДУТ РАССМОТРЕНЫ ВОПРОСЫ:

- ✓ Основания и условия наступления ответственности руководителя акционерного общества.
- ✓ Виды убытков, компенсации которых можно требовать с руководителя общества.
- ✓ Лица, которые могут требовать взыскания убытков с руководителя общества. Причины и правовые основания наделения таким правом акционеров общества. Требования миноритарных акционеров к руководству общества как способ разрешения конфликтов.
- ✓ Соотношение меры ответственности руководителя общества и меры ответственности иных лиц, принимающих участие в управлении обществом.
- ✓ Лица, понимаемые судебной практикой в качестве руководителя общества.
- ✓ Примеры взыскания убытков, возникших в результате совершенных обществом сделок.
- ✓ Примеры взыскания убытков, возникших вследствие полученных компанией штрафов по налоговым и иным правонарушениям.
- ✓ Иные примеры привлечения руководителя и лиц, участвующих в управлении обществом, к ответственности.

НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. Гражданский кодекс Российской Федерации.
2. Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах».
3. Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».
4. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица».
5. Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах (утв., Президиумом Верховного суда Российской Федерации 25 декабря 2019 года).

ОСНОВАНИЯ И УСЛОВИЯ НАСТУПЛЕНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ РУКОВОДИТЕЛЯ АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА

Правовые основания наступления ответственности руководителя общества указаны в Гражданском кодексе РФ и ст. 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ "Об акционерных обществах".

Условиями наступления ответственности руководителя выступают:

1. Осуществление текущего руководства деятельностью общества.
2. Фактически причиненные обществу убытки.
3. Недобросовестность и/или неразумность действий руководителя общества (наличие вины руководителя в причинении убытков).
4. Причинно-следственная связь между убытками, причиненными обществу, и действиями (бездействием) руководителя общества.

(ст. 53 и ст. 53.1 ГК РФ; п. 1, 2 ст. 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ "Об акционерных обществах")

ВИДЫ УБЫТКОВ, КОМПЕНСАЦИИ КОТОРЫХ МОЖНО ТРЕБОВАТЬ С РУКОВОДИТЕЛЯ ОБЩЕСТВА

С руководителя можно требовать компенсации следующих убытков:

- ✓ убытки, возникшие вследствие **совершения сделки** на условиях, **не выгодных** для общества **и** явно **вопреки** его интересам;
- ✓ убытки, возникшие вследствие **незаключения сделки**, в результате чего общество **не получило выгоду**;
- ✓ убытки, возникшие вследствие **привлечения** общества **к** налоговой и иной административной **ответственности**;
- ✓ убытки, возникшие в результате иных действий или бездействий общества, совершенных от его имени руководителем.

Законом список видов убытков, требования компенсации которых могут быть предъявлены руководителю общества, никак не ограничен.

ЛИЦА, КОТОРЫЕ МОГУТ ТРЕБОВАТЬ ВЗЫСКАНИЯ УБЫТКОВ С РУКОВОДИТЕЛЯ ОБЩЕСТВА. ПРИЧИНЫ И ПРАВОВЫЕ ОСНОВАНИЯ НАДЕЛЕНИЯ ТАКИМ ПРАВОМ АКЦИОНЕРОВ ОБЩЕСТВА. ТРЕБОВАНИЯ МИНОРИТАРНЫХ АКЦИОНЕРОВ К РУКОВОДСТВУ ОБЩЕСТВА КАК СПОСОБ РАЗРЕШЕНИЯ КОНФЛИКТОВ

Лица, которые могут требовать возмещения убытков с руководителя общества:

1. Общество **в лице** своего **нового руководителя**, поскольку вновь назначенный (избранный) руководитель также связан требованиями норм закона, предписывающими ему соблюдать интересы общества, а, значит, и взыскивать причиненные ему убытки (ч.1 ст. 53, ч.1 ст. 53.1 ГК РФ, п.2 ст. 69 и п.5 ст. 71 Федерального закона от 26.12.1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»).
2. Общество **в лице** своего **другого руководителя**, если в обществе существует более одного руководителя и функции одного предполагают возможность требовать возмещения причиненных обществу убытков (ч.3 ст. 65.2 ГК РФ).
3. Общество **в лице** своего **временного исполнительного органа**, если в обществе он сформирован в соответствии с законодательством и уставом и если устав общества не ограничивает его компетенцию таким образом, что у временного исполнительного органа отсутствуют полномочия по требованию компенсации причиненного обществу ущерба (абз.6 п.4 ст. 69 Федерального закона от 26.12.1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»).
4. Акционеры (учредители, участники) общества (ч.1 ст. 53, ч.1 ст. 53.1 ГК РФ и абз.5 ч.1 ст. 65.2 ГК РФ, п.5 ст. 71 Федерального закона от 26.12.1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»).

ЛИЦА, КОТОРЫЕ МОГУТ ТРЕБОВАТЬ ВЗЫСКАНИЯ УБЫТКОВ С РУКОВОДИТЕЛЯ ОБЩЕСТВА. ПРИЧИНЫ И ПРАВОВЫЕ ОСНОВАНИЯ НАДЕЛЕНИЯ ТАКИМ ПРАВОМ АКЦИОНЕРОВ ОБЩЕСТВА. ТРЕБОВАНИЯ МИНОРИТАРНЫХ АКЦИОНЕРОВ К РУКОВОДСТВУ ОБЩЕСТВА КАК СПОСОБ РАЗРЕШЕНИЯ КОНФЛИКТОВ

Лица, которые могут требовать взыскания убытков с руководителя общества:

5. Члены коллегиального органа управления (совета директоров, наблюдательного совета) (ч.4 ст. 65.2 ГК РФ).
6. Ликвидатор (ликвидационная комиссия) общества (ч.4 ст. 62 ГК РФ и п.3 ст. 21 Федерального закона от 26.12.1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»).
7. В случае введения в отношении должника процедуры, применяемой **в деле о банкротстве**, требование о возмещении должнику убытков может быть предъявлено **от имени должника** его **руководителем**, учредителем (участником) должника, **арбитражным управляющим** по своей инициативе либо по решению **собрания кредиторов** или **комитета кредиторов, конкурсным кредитором**, представителем работников должника, **работником или бывшим работником должника**, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченными органами п.1 и п.2 ст. 61.20 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ от 31.07.2020 г. "О несостоятельности (банкротстве)"
8. Уполномоченные органы и конкурсные кредиторы в случае, если для проведения процедуры банкротства у организации-должника недостаточно средств (п.3 ст. 61.20 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ от 31.07.2020 г. "О несостоятельности (банкротстве) ".

ЛИЦА, КОТОРЫЕ МОГУТ ТРЕБОВАТЬ ВЗЫСКАНИЯ УБЫТКОВ С РУКОВОДИТЕЛЯ ОБЩЕСТВА. ПРИЧИНЫ И ПРАВОВЫЕ ОСНОВАНИЯ НАДЕЛЕНИЯ ТАКИМ ПРАВОМ АКЦИОНЕРОВ ОБЩЕСТВА. ТРЕБОВАНИЯ МИНОРИТАРНЫХ АКЦИОНЕРОВ К РУКОВОДСТВУ ОБЩЕСТВА КАК СПОСОБ РАЗРЕШЕНИЯ КОНФЛИКТОВ

п.5 ст. 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ "Об акционерных обществах "

Правом предъявлять к руководителю **требования** о компенсации убытков **наделены акционеры**, обладающие не менее чем **1 %** обыкновенных акций общества (за исключением требований о компенсации убытков, причиненных действиями (бездействием), нарушающими порядок приобретения акций общества, предусмотренных главой XI.1 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ "Об акционерных обществах", где требования к руководителю могут быть предъявлены любым акционером).

СООТНОШЕНИЕ МЕРЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ РУКОВОДИТЕЛЯ ОБЩЕСТВА И МЕРЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ИНЫХ ЛИЦ, ПРИНИМАЮЩИХ УЧАСТИЕ В УПРАВЛЕНИИ ОБЩЕСТВОМ

25.12.2019 г. Президиумом Верховного Суда РФ был утвержден "Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах".

В п.16 сказано, что руководителю общества доверено «последнее слово» в определении соответствия интересам обществ совершаемых от его имени действий.

Президиум ВС РФ указал, что «лицо, осуществляющее полномочия единоличного исполнительного органа, вправе не выполнять указания, содержащиеся в решениях общего собрания акционеров, если это принесет вред интересам общества (пункт 3 статьи 53 ГК РФ).

Ссылка единоличного исполнительного органа на то, что он исполнял решение общего собрания, **не освобождает его от ответственности** за убытки, причиненные обществу», и что «решения общего собрания акционеров, содержащие согласие на совершение сделок, сами по себе **не являются** основанием для безусловного их исполнения единоличным исполнительным органом общества, который обладает неотъемлемой автономией в принятии непосредственных решений о совершении сделок (пункты 1 и 2 статьи 69 Закона об акционерных обществах)».

ЛИЦА, ПОНИМАЕМЫЕ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКОЙ В КАЧЕСТВЕ РУКОВОДИТЕЛЯ ОБЩЕСТВА

Для привлечения к ответственности руководителя общества необходимо, чтобы он не занимал эту должность **номинально**. Иногда суд может пойти дальше тех данных, которые отражены в Едином государственном реестре юридических лиц, в установлении реального руководителя общества.

Дело № А45-10494/2017

Суд установил, что руководитель общества являлся им номинально, а фактически руководило иное лицо – единственный участник общества. Ввиду данного обстоятельства суд не принял во внимание документы, подписанные номинальным руководителем как доказательство получения денежных средств общества и в удовлетворении требований к бывшему руководителю отказал. Постановлениями судов 2-х последующих инстанций решение по делу оставлено в силе.

ПРИМЕРЫ ВЗЫСКАНИЯ УБЫТКОВ, ВОЗНИКШИХ В РЕЗУЛЬТАТЕ СОВЕРШЕННЫХ ОБЩЕСТВОМ СДЕЛОК

Для того чтобы потребовать взыскания ущерба, не всегда нужно оспаривать сами сделки, достаточно лишь доказать их **убыточность**.

Дело № А75-7919/2019, рассмотренное Арбитражным судом ханты-Мансийского округа

Участница общества обратилась в суд с требованием взыскать с его руководителя убытки, причиненные заключенными сделками общества. Ответчику не помогли доводы о том, что он, с его слов, являлся **фиктивным руководителем**, несмотря на то, что часть спорных сделок была заключена другим участником общества по доверенности в качестве временного руководителя. Судом было установлено и не оспаривалось участниками процесса, что сами расходные операции по перечислению денежных средств в счет непоставленного товара по фиктивным сделкам производил ответчик.

ПРИМЕРЫ ВЗЫСКАНИЯ УБЫТКОВ, ВОЗНИКШИХ В РЕЗУЛЬТАТЕ СОВЕРШЕННЫХ ОБЩЕСТВОМ СДЕЛОК

Решение по делу № А45-6924/2019 Арбитражного суда Новосибирской области

Участница общества требовала компенсации убытков, причиненных его директором. Требование было основано на том, что руководитель, заключив сделки займа и залога основного имущества (производственного оборудования) и аренды основного имущества общества, вывел его из хозяйственного оборота, лишив общество возможности осуществлять хозяйственную деятельность. Тем самым обществу был причинен ущерб. Часть спорных сделок, заключение которых привело к причинению ущерба обществом, были ранее признаны недействительными в отдельном судебном процессе, а части сделок суд дал свою оценку и фактически признал фиктивными в рамках вышеуказанного дела, что не помешало установлению ущерба. Компенсации которого добивалась участница общества. Решением по делу от 02.09.2019 г. требования истца полностью удовлетворены, и все последующие судебные инстанции оставили решение в силе.

ПРИМЕРЫ ВЗЫСКАНИЯ УБЫТКОВ, ВОЗНИКШИХ В РЕЗУЛЬТАТЕ СОВЕРШЕННЫХ ОБЩЕСТВОМ СДЕЛОК

Пример из Пленума ВАС от 30.07.2013 года № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»

Общество К., являясь акционером общества Р., обратилось с иском о взыскании убытков с Д., являвшегося директором общества Р. Так, по мнению К., убытки были причинены тем, что Д. внес в качестве вклада в уставный капитал другого общества имущество стоимостью 6 млн руб., а взамен получил лишь 3 процента акций этого общества стоимостью 300 тыс. руб., что было заведомо невыгодной сделкой.

Суд первой инстанции требование удовлетворил. Суд кассационной инстанции оставил в силе решение суда первой инстанции.

Как указал кассационный суд, решения общего собрания акционеров, содержащие согласие на совершение сделок, сами по себе не являются основанием для безусловного их исполнения единоличным исполнительным органом общества, который обладает неотъемлемой автономией в принятии непосредственных решений о совершении сделок.

ПРИМЕРЫ ВЗЫСКАНИЯ УБЫТКОВ, ВОЗНИКШИХ В РЕЗУЛЬТАТЕ СОВЕРШЕННЫХ ОБЩЕСТВОМ СДЕЛОК

Пример из Пленума ВАС от 30.07.2013 года № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»

Решение общего собрания акционеров не содержало указание совершить сделку, а лишь только согласие на совершение сделки. Более того, по общему правилу, к компетенции общего собрания акционеров такие полномочия не отнесены, иное может быть предусмотрено уставом непубличного общества.

Однако даже в случае наличия такой компетенции у общего собрания акционеров **лицо, осуществляющее полномочия единоличного исполнительного органа, вправе не выполнять указания, содержащиеся в решениях общего собрания акционеров, если это принесет вред интересам общества**, поскольку наличие таких указаний не освобождает это лицо от обязанности действовать добросовестно в интересах общества.

При этом **единоличный исполнительный орган не может ссылаться на то, что он просто исполняет решение общего собрания**, как на основание освобождения его от ответственности за убытки, причиненные обществу, поскольку это часть его обязанностей - оценивать в ходе управления обществом, насколько те или иные действия выгодны для общества и не причинят ли они вреда. Такой подход препятствует единоличному исполнительному органу избегать ответственности, передавая вопросы на рассмотрение общего собрания акционеров.

ПРИМЕРЫ ВЗЫСКАНИЯ УБЫТКОВ, ВОЗНИКШИХ ВСЛЕДСТВИЕ ПОЛУЧЕННЫХ КОМПАНИЕЙ ШТРАФОВ ПО НАЛОГОВЫМ И ИНЫМ ПРАВОНАРУШЕНИЯМ

Решение по делу А65-17248/2019 г. Арбитражного суда Республики Татарстан

Акционерное общество лице своего акционера обратилось с иском к Генеральному директору о взыскании с него ущерба в 16 млн. руб. убытков. Убытки вызваны тем, что по итогам проверки налоговой Общество было привлечено к ответственности.

Общество было оштрафовано за неоднократное неполное перечисление или неперечисление сумм НДФЛ, неперечисление расчета по страховым взносам, неуплата пени до подачи уточненной налоговой декларации и неуплате транспортного налога. Генеральный директор оспаривал свою виновность, утверждая что он не обладает специальными познаниями в данной области и что в обществе имеется главный бухгалтер. Однако суд посчитал, что поскольку согласно ст. 9,9,23,24 НК РФ и п.1 ст.6 и п1 ст.7 Федерального закона "О бухгалтерском учете" **ответственность за правильный бухгалтерский учет и своевременную уплату налоговых платежей возложена в том числе и на руководителя, генеральный директор должен возместить ущерб.**

ПРИМЕРЫ ВЗЫСКАНИЯ УБЫТКОВ, ВОЗНИКШИХ ВСЛЕДСТВИЕ ПОЛУЧЕННЫХ КОМПАНИЕЙ ШТРАФОВ ПО НАЛОГОВЫМ И ИНЫМ ПРАВОНАРУШЕНИЯМ

Решение по делу № А27-5662/2019 Арбитражного суда Кемеровской области от 23.05.2019 г.

По иску общества с его бывшего руководителя были взысканы убытки, причиненные ненадлежащим исполнением обязательств организации, предусмотренных налоговым законодательством. Общество неправильно начисляло и уплачивало налоги в результате непроведенной проверки своих контрагентов. Налоговая инспекция провела проверку правильности расчета налоговых вычетов и установила обстоятельства, свидетельствующие о недостоверности сведений, включенных в документы, представленные налогоплательщиком в обоснование налоговых вычетов по НДС и расходов по налогу на прибыль. В результате обществу были доначислены налог на прибыль организаций, налог на добавленную стоимость в общей сумме, а также начислены пени за несвоевременную уплату указанных налогов и налога на доходы физических лиц. Суд возложил ответственность полностью на директора, поскольку, по мнению суда, **он не проявил должной осмотрительности не только при заключении договора с фактически недействующими контрагентами, но и при подписании первичных бухгалтерских документов**, подтверждающих исполнение обязательств по договорам. Последующие судебные инстанции оставили решение в силе.

ПРИМЕРЫ ВЗЫСКАНИЯ УБЫТКОВ, ВОЗНИКШИХ ВСЛЕДСТВИЕ ПОЛУЧЕННЫХ КОМПАНИЕЙ ШТРАФОВ ПО НАРУШЕНИЮ НОРМ КОРПОРАТИВНОГО ПРАВА

Решение по делу № А51-13401/2019 Арбитражного суда Приморского края от 13.12.2019 г.

Участница общества обратилась в суд о взыскании с директора общества убытков, причиненных назначением обществу штрафа за несозванное и непроведенное очередное общее собрание участников общества. Исковые требования были удовлетворены. Вышестоящие судебные инстанции оставили решение в силе. Суды не приняли во внимание доводы директора общества о том, что, поскольку между участниками общества существовал корпоративный конфликт, проведение общего собрания участников было проблематично, и даже доводы о том, что наложению штрафа послужило в свое время само обращение истца в суд с целью привлечь к ответственности общество за нарушение порядка созыва и проведения очередных общих собраний участников. Также суд не посчитал убедительными доводы ответчика о том, что истец как участник общества могла сама инициировать проведение общего собрания участников. Выполнял ли директор указания другой участницы общества, либо руководствовался собственными взглядами о целесообразности или нецелесообразности созыва очередного общего собрания участников, **но его вина была в том, что он не предпринял всех зависящих от него мер по созыву и проведению общего собрания участников.**

ИНЫЕ ПРИМЕРЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ РУКОВОДИТЕЛЯ И ЛИЦ, УЧАСТВУЮЩИХ В УПРАВЛЕНИИ ОБЩЕСТВОМ, К ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Руководитель общества, причиняя в процессе своей деятельности убыток обществу, не всегда совершает собственно сделки или допускает привлечение общества к административной ответственности. Как известно, **спектр случаев причинения ущерба** обществу может быть очень **широк**.

Дело № А27-22978/2019

Участник общества добился взыскания убытков с директора, допущенных им вследствие расходования денежных средств, их утрату в результате ненадлежащего осуществления контроля за управлением обществом. Суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований, а Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2020г. решение суда было отменено и исковые требования удовлетворены в полном объеме. Ответчик не смог пояснить и доказать отсутствие вины в недостатке денежных средств.

Дело № А19-28455/2018

Было признано незаконным и недобросовестным повышение директором самому себе заработной платы. Суд установил, что соответствующее решение директора об увеличении размера заработной платы было совершено им произвольно, в отсутствие согласия акционеров, совета директоров, в ущерб экономическим интересам общества, что повлекло причинение ему убытков в виде необоснованных расходов на выплату заработной платы в увеличенном размере. Убытки общество взыскало с руководителя.

ИНЫЕ ПРИМЕРЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ РУКОВОДИТЕЛЯ И ЛИЦ, УЧАСТВУЮЩИХ В УПРАВЛЕНИИ ОБЩЕСТВОМ, К ОТВЕТСТВЕННОСТИ

За убытки, понесенные обществом, к ответственности может привлекаться не только руководитель

Например, к ответственности может привлекаться лицо, имеющее возможность контролировать руководителя.

Так, решением Новосибирской области по делу №А45-6429/2019 от 25.09.2019 г. о взыскании убытков, понесенных обществом, был привлечен к ответственности **бывший учредитель** общества, который имел возможность контролировать руководителя, но этого не делал. Однако это не привело к освобождению от ответственности самого руководителя общества – виновные в причинении ущерба обществу лица стали отвечать **солидарно**. Выведенные с расчетных счетов общества бывшим директором денежные средства признаны убытками общества. Ответчика по делу (бывшего участника общества) суд признал имевшим возможность фактически определять действия юридического лица, в том числе давать указания единоличному исполнительному органу, а также принимать решения об избрании директора и прекращении его полномочий, и не предпринявшим действий по прекращению нанесения обществу убытков.

Определение по делу № А40-219930/2015 Арбитражного суда города Москвы от 27.11.2019 г.

К субсидиарной ответственности по обязательствам должника были привлечены члены совета директоров, председатель правления (единоличный исполнительный орган), члены правления, главный бухгалтер и лица, осуществлявшие фактическое руководство и контроль над организацией должником. Все последующие судебные инстанции поддержали данное определение.

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ - ДЕЛО МИХАИЛА АБЫЗОВА

Экс-министру вменяются создание преступного сообщества (ст. 210 УК) и мошенничество (ч.4 ст. 159 УК).

СКР считает, что в 2011 году Абызов владел 95% акций четырех компаний, включая СИБЭКО, «Ру Ком», ОАО «Региональные электрические сети» (РЭС) и ОАО «Сибэнергострой». Незадолго до назначения министром он передал свой бизнес в доверительное управление своим доверенным лицам, однако фактически продолжил им управлять, считает следствие. В частности, его соучастники по сложной схеме через кипрский офшор Blacksiris совершили внутри холдинга Абызова сложную сделку и в итоге продали СИБЭКО и РЭС активы, стоимость которых была завышена в десятки раз — со 156,1 млн до 4 млрд руб., полагает следствие.

Таким образом, миноритарии СИБЭКО, не знавшие о сделке, понесли убытки. Ущерб, по версии следствия, нанесен физлицам с фамилиями Акопян и Рубцов, а также ФГУПу «Алмазювелирэкспорт». Все они — миноритарные акционеры СИБЭКО, доля каждого из них в компании составляла менее 1%.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

Вероятность привлечения руководителя к ответственности за выполнение указаний мажоритарных акционеров увеличивается в зависимости от общего количества акционеров в обществе и **НАЛИЧИЯ** между акционерами корпоративных **КОНФЛИКТОВ**.

Оформление **в письменном виде** указаний мажоритарного акционера **не поможет** руководителю общества избежать ответственности.

Что же может сделать в такой ситуации руководитель, чтобы защитить свои интересы?



Проведение процедуры по **консолидации** всех **акций** общества в руках **одного мажоритарного** акционера с осуществлением **выкупа** всех акций, принадлежащих миноритарным акционерам, по справедливой рыночной цене

ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

Процедура по консолидации 100% процентов акций в руках одного акционера обычно состоит **из трех этапов:**

- расчет и оптимизация расходов, необходимых для консолидации акций, которые обеспечивают самые выгодные условия для лица, проводящего консолидацию;
- оферта, направленная на приобретение количества акций, необходимого собственно для осуществления консолидации;
- непосредственно консолидация акций по требованию лица, владеющего 95 % акций общества, осуществляемая даже без согласия остальных акционеров на выкуп принадлежащих им акций.

Все эти процедуры осуществимы и реальны практически в 100 % акционерных обществ, пока законодательство это позволяет.



ГРУППА
КОМПАНИЙ
ГИК

ИНСТИТУТ КОРПОРАТИВНЫХ
ТЕХНОЛОГИЙ

УРЕСКУЛ СЕРГЕЙ ВЛАДИСЛАВОВИЧ

Генеральный директор
Акционерного общества
«Институт Корпоративных Технологий»

 8 918 083 62 62

 ureskul@gik.ru

 [@ureskul.expert](https://www.instagram.com/ureskul.expert)

 Сергей Урескул

 id431891255

 [sergey.ureskul](https://www.facebook.com/sergey.ureskul)

